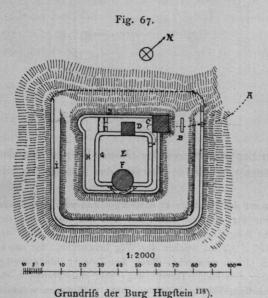
Das Bestreben, jeden Vortheil, den die Lage bot, auf das gründlichste auszunutzen, jede Schwäche, die aus ihr hervorging, auszugleichen, führte zu der unregelmäßigen Gestalt unserer deutschen Burgen, wie sie sich vorzugsweise ausbildete, als dieselben im XII. Jahrhundert einen monumentalen Umbau ersuhren und manche neu errichtet wurden, die nicht mehr, wie die alten, der Vertheidigung des gesammten Landes zu dienen hatten, sondern nur eben den Besitzstand ihres Inhabers sichern sollten.

Wenn wir indessen oben gesagt haben, dass man sich zu jener Zeit eisrig mit theoretischen Studien beschäftigte, so setzen diese ja voraus, dass man sich normale, regelmässige Anlagen dachte. Um den Schluss des XII. und zu Beginn des XIII. Jahrhundertes sinden wir daher in Deutschland auch im Gebirge Bauten von geradezu überraschender Regelmässigkeit der Anlage, Bauten, bei denen mitunter der Natur geradezu Gewalt angethan scheint. Wir sinden mehrere solcher im classischen Lande des Burgenbaues, im Elsas. Naeher giebt uns den Grundriss der Burg Hugstein (Fig. 67 118), die durch ihre Regelmässigkeit wieder an die Moten der älteren Zeit

Burg Hugstein.



erinnert. Sie foll erst im XIII. Jahrhundert durch den Abt *Hugo von Rothen*burg errichtet sein, um den Zugang durch das Lauchthal bei Gebweiler zur Abtei Murbach zu sichern.

Das Mauerwerk ift aus Findlingen und Brocken des hier anstehenden Urgesteines errichtet. Es ist ein nahezu quadratischer Hof, dessen Ecken abgerundet find, als welchen fich uns die Burg zeigt. Der Zugang ist an der Nordecke, wo eine Brücke über den Graben durch einen Thurm C in einen Zwinger führte, der durch den Thurm D beherrscht wurde. Der Hauptthurm F war rund. Er war mit Buckelquadern aus Sandstein verkleidet, was doch wohl auf eine etwas frühere Zeit hindeutet. Eben fo ist die beträchtliche Stärke und Höhe der Mauern wohl ein Zeichen, dass der Hugstein noch in das XII. Jahrhundert hinauf gehen dürfte. Der Hauptgegenfatz zur älteren deutschen Mota liegt doch darin, dass der runde Hauptthurm in die Umfassungsmauer felbst. und zwar jene Seite derfelben gerückt ist, gegen

welche vom Bergplateau her sich der Angriff richten musste. Die äußere Mauer des Zwingers ist gerade an dieser Seite der inneren ziemlich nahe gerückt, so dass beide Mauern zu gleicher Zeit an der Vertheidigung theilnehmen konnten; auch die Ecken dieser Zwingermauer sind abgerundet. Ein breiter Graben geht an drei Seiten um die Anlage, nur nach der vierten, wo der Bergabhang durch seinen steilen Abfall einen Sturm nicht erwarten lässt, sehlt der Graben; er ist aber an seinen drei Seiten noch von einem Walle I umgeben.

Wefentlich größer als der Hugstein ist die durch die Regelmäßigkeit der Anlage vorzugsweise auffallende Burg Hohenlandsberg, von welcher einzelne Theile noch in das XII. Jahrhundert zurückgehen, der Haupttheil der Anlage aber dem XIII. angehört, während einzelne Gebäude derselben in das XIV. und XV. Jahrhundert, theilweise noch später, fallen. Die Burg ist 1673 zerstört worden; doch lassen die Ruinen noch die ganze Anlage erkennen (Fig. 68 119).

Burg Hohenlandsberg

<sup>118)</sup> Nach: NAEHER, J. Die Burgen in Elfass-Lothringen. 2. Heft Strassburg 1886. S. 6 u. Bl. 3.

<sup>119)</sup> Nach den von Herrn Landbaumeister a. D. Winkler in Colmar uns zur Verfügung gestellten Aufnahmen. – Vergl. auch: Naeher, J. Die Burgen in El'ass-Lothringen. 2. Heft. Strassburg 1886. S. 4 u. Bl. 2. Naeher glaubt jedoch annehmen zu müssen, dass die ganze Anlage erst dem XIV. u. XV. Jahrhundert angehöre.